



Република Србија  
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-1070/2015

Датум, 29.07.2015. године

Београд

**Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки** (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Пословна жена“ д.о.о. Нови Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 10г/нп5, Нови Београд, у поступку јавне набавке мале вредности добара - заставе, ЈНМВ-Д-5/2015, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Град Нови Сад, ул. Жарка Зрењанина бр. 2, Нови Сад, у већу састављеном од члана Републичке комисије Саше Варинца, као председника већа и чланова Републичке комисије Хане Хукић и Ристивоја Ђокића, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије” бр. 124/2012 и 14/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 29.07.2015. године, донела је:

### **РЕШЕЊЕ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Пословна жена“ д.о.о. Нови Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 10г/нп5, Нови Београд и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности добара - заставе, ЈНМВ-Д-5/2015, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Град Нови Сад.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Град Нови Сад, да подносиоцу захтева „Пословна жена“ д.о.о. Нови Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 40.000,00 динара, у року од 15 дана од пријема овог решења.

### **Образложење**

У предметном поступку јавне набавке мале вредности добара - заставе, ЈНМВ-Д-5/2015, наручиоца Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Град Нови Сад, ул. Жарка Зрењанина бр. 2, Нови Сад (у даљем тексту: наручилац) понуђач „Пословна жена“ д.о.о. Нови Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 10г/нп5, Нови Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је, електронским путем, наручиоцу 22.04.2015. године захтев за заштиту права, у фази поступка пре истека рока за подношење понуда.

Предметним захтевом подносилац захтева је оспорио садржину конкурсне документације наводећи да је иста сачињена дискриминаторски у погледу дефинисања додатних услова које понуђачи треба да испуне чиме су прекршени чланови 10, 12, и

члан 76. став 2. и 6. ЗЈН, као и члан 6. став 3. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова.

Подносилац захтева је навео, у погледу кадровског капацитета, као додатног услова:

- да је наручилац неоправдано тражио да минимални кадровски капацитет буде четири запослена радника, а да при том није навео које технолошке радње у процесу производње је потребно да сваки од четири захтевана радника обавља;

- да су за наведени технолошки процес производње довољна два радника - један оператер техничке струке за припрему за штампу и саму штампу;

- да се у јавном позиву захтева да тражени кадровски капацитет поседује пре објављивања јавног позива за подношење понуда што потенцијалне понуђаче ставља у неравноправан положај јер их онемогућава да допуне свој кадровски капацитет до момента достављања понуда.

У делу конкурсне документације која се односи на технички капацитет, подносилац захтева је навео:

- да је дискриминаторски постављен захтев наручиоца којим се од потенцијалних понуђача захтева да имају на располагању  $100\text{m}^2$  пословног простора, јер је нејасно на основу којег критеријума је дошао до податка да је за успешну реализацију предметне набавке неопходно поседовање пословног простора наведене квадратуре;

- да је прекршио члан 10. ЗЈН захтевом да поседовање средстава за производњу (плотер за дигиталну штампу, машина за фиксирање боје, индустријска машина за шивење) понуђач доказује пописном листом основних средстава чиме елиминише понуђаче који располажу наведеним средствима за производњу по другом основу (закуп, лизинг, а они се при том не налазе на пописној листи), као и она која су прибавили након датума пописа.

У делу конкурсне документације која се односи на пословни капацитет, подносилац захтева је навео:

- да се од понуђача захтева да путем потврда инвеститора докаже реализацију у претходној календарској 2014. години, у износу дупло већем од вредности понуде.

У делу конкурсне документације која се односи на количину добара која се прибавља предметном јавном набавком, подносилац захтева истиче:

- да је наручилац извршио повреду члана 6. став 3. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова наводећи оквирне количине које набавља без прецизирања минималних количина које би биле сукцесивно испоручиване. При том, наведени захтев ставља понуђаче у неравноправан положај јер исти нису у могућности да дефинишу све зависне трошкове који имају утицаја не јединичну цену.

У делу конкурсне документације која се односи на модел уговора, подносилац захтева наводи:

- да је истим предвиђено обавезно присуство добављача приликом примопредаје уговорених добара приликом сваке појединачне испоруке, што представља несагледив трошак услед потребе несагледивог броја путовања до места наручиоца, чиме је извршена дискриминација на територијалном принципу.

Подносилац захтева је, на крају, предложио да се предметни поступак јавне набавке поништи и да се наручилац обавезе на плаћање трошкова таксе у износу од 40.000,00 динара.

У одговору на захтев за заштиту права, који је наручилац доставио Републичкој комисији дана 28.04.2015. године, наручилац је навео да у погледу захтеваног кадровског капацитета, као додатног услова сматра:

-да је четири радника на пословима који су у вези са предметним поступком јавне набавке оптималан број радника који обезбеђује неотежану реализацију уговора;

-да није навео које технолошке радње у процесу производње обављају из разлога што радници који обављају послове који су у вези са предметом јавне набавке могу бити лица која раде припрему за штампу, лица која раде на самој машини, кројач, лице које се стара о набавци текстила, као и возач који би вршио доставу, те да је управо непрецизирањем профила радника омогућио већу конкуренцију.

У вези са наводима подносиоца захтева који се односи на технички капацитет, наручилац у одговору на захтев за заштиту права истиче:

-да је критеријум квадратуре пословног простора и минимум машина увео у конкурсну документацију из разлога што је имао негативна искуства јер су прибављене заставе биле лошег квалитета и недовољно отпорне на климатске услове;

-да је намера наручиоца била да постављањем овог услова успешно реализује предметни уговор са понуђачем који је квалификован и способан да изврши уговор, при чему располагање пословним простором поменуте квадратуре није превисоко постављен критеријум:

-да пописни лист основних средстава, као доказ да понуђач располаже одговарајућим машинама за производњу могао бити боље формулисан и да би у делу стручне оцене понуда уколико би понуђач и доставио доказ о дугорочном закупу или лизингу исту узео у обзир јер је понуђач доказао да располаже траженом опремом за обављање делатности.

У вези са наводима подносиоца захтева који се односи на пословни капацитет, наручилац је навео:

-да референце представљају законит и уобичајен додатни услов за учешће у поступку јавне набавке које понуђача чине квалификованим и способним да изврши јавну набавку, тако да предвиђањем референци наручилац ни на који начин понуђаче не доводи у неједнак положај.

У вези са наводима подносиоца захтева који се односи на количину добара која се прибавља предметном јавном набавком, наручилац је у одговору навео:

-да је конкурсном документацијом одређено закључивање уговора на период од годину дана, укупне вредности понуде (за оквирне количине), а да ће добра која су предмет уговора повлачити сукцесивно, по потреби наручиоца, јер наручилац не може унапред да одреди тачне количине добара будући да се пропадање и уништавање и уопште потреба за заменом постојећих застава дешава некад чешће, некада мање чешће.

У вези са наводима подносиоца захтева који се односи на модел уговора, наручилац је у одговору навео:

-да је у претходном периоду имао негативна искуства са курирским службама и службама доставе али да то није разлог за уношење ове одредбе у модел уговора, већ је разлог да представник наручиоца, пред добављачем, као сведоком, добра на уобичајен начин прегледа, и евентуално своје примедбе о недостацима одмах саопшти добављачу;

-да добављач може да се организује да трошкови испоруке буду минимални.

На крају је предложио да Републичка комисија одбије захтев подносиоца захтева и да одбије захтев за накнаду трошкова.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива решења из следећих разлога:

Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију утврдила следеће:

Увидом у конкурсну документацију, део 4.2. Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке и члана 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност

додатних услова, утврђено је да је наручилац као додатни услов, за кадровски, технички и пословни капацитет захтевао:

- за кадровски капацитет да понуђач пре објављивања позива за подношење понуда понуђач има минимум четири запослена радника на пословима који су у вези са предметом јавне набавке, а који услов понуђач доказује достављањем изјаве коју даје под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да испуњава додатне услове утврђене Законом о јавним набавкама и конкурсном документацијом, а која је потписана и оверена од стране овлашћеног лица (образац у саставу конкурсне документације);
- за технички капацитет да понуђач располаже пословним простором од минимум 100 m<sup>2</sup> и неопходном опремом за обављање делатности и то: плотер за дигиталну директну субли штампу на текстилу, машину за фиксирање боје, индустријску пеглу, индустријску машину за шивење, при чему као доказ за испуњеност наведеног додатног услова правна лица, предузетници и физичка лица достављају изјаву о техничком капацитету, у слободној форми, која је дата под пуном материјалном и кривичном одговорношћу и која садржи податке о локацији и квадратури пословног простора и о опреми за обављање делатности, као и копију пописне листе основних средстава, оверену од стране понуђача, из којих се може утврдити да понуђач на дан пописа располаже са наведеном опремом;
- за пословни капацитет да је понуђач у претходној пословној години (2014. години) испоручивао добра која су предмет набавке најмање у двострукој вредности понуде за ову јавну набавку, а као доказ испуњености наведеног услова правна лица, предузетници и физичка лица достављају референтну листу - листу закључених и реализованих уговора у траженом периоду, потписану и оверену од стране понуђача и документовану одговарајућим потврдама о референцама на обрасцу из конкурсне документације, које су уредно оверене и потписане од стране референтних наручилаца – купаца, при чему потврде морају бити оверене;

Увидом у део 3. Спецификација, утврђено је да је наручилац за сваку појединачну ставку која чини предмет јавне набавке и то: заставе за јарболе испред објекта, заставе за јарболе на крову објекта, заставе за копља у службеним просторијама, заставе за фасадна копља на службеним зградама, ленте тробојне за матичаре са малим грбом Републике Србије, заставе и заставице - разна постоља, копља и сталци, заставе за плафон, заставе за копља, прецизирао димензије појединачних добара које набавља, уз одређење јединице мере и количине коју набавља. Такође, за свако појединачно одређено добро, у делу који је насловљен као „напомена“ наручилац је предвидео техничке карактеристике одређивањем врсте материјала, метода израде и дораде предмета јавне набавке. Након наведених техничких карактеристика, наручилац је у конкурсној документацији предвидео да су наведене количине оквирне.

Даљим увидом у конкурсну документацију, у члан 1. Модела уговора, утврђено је предмет уговора набавка добара - застава (у даљем тексту: добра), према условима предвиђеним у конкурсној документацији наручиоца и понуди добављача, која чини саставни део уговора. Чланом 3. Модела уговора утврђено је да наручилац прихвата јединичне цене које је добављач исказао у својој понуди и да су исте фиксне за све време трајања уговора. Даље, чланом 6. Модела уговора предвиђено је да ће квалитативну и квантитативну контролу приликом сваке појединачне испоруке вршити овлашћено лице наручиоца уз присуство представника добављача и да је приликом примопредаје, представник наручиоца дужан да испоручена добра на уобичајен начин прегледа и да своје примедбе о недостацима одмах саопшти добављачу.

Чланом 10. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију. Наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 76. став 2. ЗЈН је прописано да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 76. став 6. ЗЈН је прописано да наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Чланом 77. став 2. ЗЈН прописано је да испуњеност услова из члана 76. став 2. ЗЈН понуђач може доказати достављањем једног или више доказа примерених предмету уговора, количини и намени, као што је, између осталог, списак најважнијих изведених радова, испоручених добара или пружених услуга за период који није дужи од осам година за радове, односно пет година за добра и услуге, са износима, датумима и листама купаца односно наручилаца.

Разматрајући наводе који се односи на кадровски капацитет и утврђено чињенично стање, Републичка комисија је утврдила да је основан навод подносиоца захтева којим указује да овај додатни услов није прецизиран, имајући у виду да наручилац није одредио стручну оспособљеност лица која би била ангажована на реализацији предметне јавне набавке.

Ово стога што понуђачи на основу конкретно одређених захтева које поставља наручилац могу да сачине прихватљиву понуду, али само уколико је конкурсна документација недвосмислена и довољна јасна, тим пре што се кадровски капацитет, као додатни услов одређује у случају када наручилац сматра да је то потребно ради успешне реализације предметне јавне набавке. Неодређеност у погледу кадровског капацитета ствара недоумицу код понуђача да ли испуњавају овај додатни услов, имајући у виду да наручилац није конкурсном документацијом тачно одредио квалификацију радника које ће ангажовати у поступку израде заступа у конкретном случају. Како је управо смисао одређења додатног услова у конкурсној документацији да наручилац обезбеди квалитетну кадровску структуру за ефикасно и успешно извршење предметне јавне набавке, то се не може препустити слободном избору понуђача да одређује стручну квалификацију запослених, посебно ако се има у виду да техниолошки процес у предметној јавној набавци, ипак захтева извршан степен специјализације запослених који учествују у радном процесу. С тим у вези, нејасно је на који начин је наручилац утврдио да је за ефикасно извршење предметне јавне набавке потребно да понуђач има четири запослена лица, уколико се има у виду да је понуђачу препустио организовање процеса рада без прецизирања оспособљености лица које понуђач запошљава.

У делу навода којим подносилац захтева истиче да је дискриминаторски постављен захтев наручиоца да подносилац има предвиђени кадровски капацитет пре објављивања јавног позива за подношење понуда, Републичка комисија је утврдила да је исти основан.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је у конкурсној документацији наручилац одредио да тражени кадровски капацитет понуђач има пре објављивања јавног позива за подношење понуда.

Како је прописано напред цитираним члановима ЗЈН, наручилац је у обавези да у поступку јавне набавке омогући што већу конкуренцију, као и то да не може одређивати услове који би значили националну, територијалну, предметну или личну

дискриминацију међу понуђачима, нити дискриминацију која би произилазила из делатности коју обавља понуђач.

У конкретном случају, начин на који је наручилац одредио додатни услов - да понуђач има кадровски капацитет, минимум четири запослена радника на пословима који су у вези са предметом јавне набавке, пре објављивања позива за подношење понуда представља ограничавање конкуренције у предметном поступку јавне набавке. Наиме, овако одређен додатни услов у погледу кадровског капацитета искључује потенцијалне понуђаче који би, ради учествовања у поступку јавне набавке, односно од тренутка сазнања за покретање поступка јавне набавке, ангажовали тражене кадрове, те је с тога наручилац био дужан да као релевантан моменат који је обавезујући за понуђаче, односно битан моменат у коме понуђачи морају да испуне све тражене услове приликом подношења понуде, одреди моменат подношења понуде.

Републичка комисија указује да је за предмет јавне набавке односно за извршење конкретне услуге, примарно да буде ангажован стручан кадар, са одговарајућим квалификацијама и искуством, али да је дискриминаторски елиминисати оне понуђаче који такав кадар немају пре објављивања позива за подношење понуда, а могли би да га ангажују до момента подношења понуде.

Имајући у виду напред наведено, Републичка комисија оценила је да је предметни навод подносиоца захтева основан, у смислу одредбе члана 76. став 2. ЗЈН у вези са чланом 10. ЗЈН.

Републичка комисија је затим разматрала наводе подносиоца захтева који се односе на технички капацитет и утврдила да је исти основан.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац у погледу техничког капацитета, као додатног услова, захтевао да понуђач има више од 100m<sup>2</sup> пословног простора и да поседује неопходну опрему за обављање делатности што доказује достављањем изјаве о техничком капацитету и копијом пописне листе основних средстава из које се може утврдити да понуђач на дан пописа располаже захтеваном опремом. Као разлоге за одређивање овог додатног услова наручилац је навео да је критеријум квадратуре пословног простора и минимум машина увео у конкурсну документацију из разлога што је имао негативна искуства јер су прибављене заставе биле лошег квалитета и недовољно отпорне на климатске услове и да је намера наручиоца била да постављањем овог услова успешна реализација предметног уговора.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је оценила да је разматрани навод подносиоца захтева основан, имајући у виду смисао и сврху одређивања техничког капацитета као додатног услова за учешће у поступку јавне набавке. Наиме, технички капацитет, као додатни услов, када је одређен конкурсном документацијом мора бити у логичкој вези са предметом јавне набавке и не сме дискриминисати понуђаче. У конкретном случају, наручилац је предвиђањем поменутог додатног услова дискриминисао понуђаче захтевом да поседују више од 100m<sup>2</sup> пословног простора и да поседују одговарајуће машине. Несумњиво је да је за реализацију предметне јавне набавке потребан одговарајући пословни простор и поседовање одговарајућих машина, међутим, у конкретном случају није јасно на основу којих критеријума је наручилац утврдио да је за успешно извршење посла потребно располагање пословним простором наведене квадратуре, што није поткрепио ни својим одговором на постављени захтев.

С тим у вези, Републичка комисија није посебно разматрала наводе подносиоца захтева који се односе на дискриминаторски постављен захтев да понуђачи, као доказ да испуњавају технички капацитет достављају пописну листу основних средстава којима располажу, имајући у виду основаност навода подносиоца захтева који се односи на технички капацитет.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева указује да је дискриминаторски одређен услов који се односи на захтевани пословни капацитет.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац захтевао да понуђач у погледу пословног капацитета, у претходној пословној години (2014. години) испоручивао добра која су предмет набавке најмање у двострукој вредности понуде за ову јавну набавку, а да као доказ испуњености наведеног услова доставља референтну листу - листу закључених и реализованих уговора у траженом периоду, потписану и оверену од стране понуђача и документовану одговарајућим потврдама о референцама на обрасцу из конкурсне документације. Подносилац захтева је указао да је овако одређен услов дискриминаторски и да није у логичкој вези са предметом јавне набавке услов и да је истим повређено начело једнакости понуђача. У одговору на захтев наручилац је постављање овог услова правдао чињеницом да је одређивање референци законит и уобичајен додатни услов за учешће у поступку јавне набавке које понуђача чине квалификованим и способним да изврши јавну набавку, тако да предвиђањем референци наручилац ни на који начин понуђаче не доводи у неједнак положај.

Имајући у виду наведено, као и утврђено чињенично стање, Републичка комисија је утврдила да је начином на који је наручилац одредио пословни капацитет, као додатни услов за учешће у поступку јавне набавке, дошло до повреде члана 76. став 6. ЗЈН.

Наиме, како из садржине конкурсне документације произлази, понуђачи су у обавези да као доказ да испуњавају пословни капацитет достављају референтне листе којима доказују да су претходној календарској години испоручивали добра у двострукој вредности понуде за ову јавну набавку. Дакле, из овако формулисаног додатног услова и навода подносиоца захтева није спорна чињеница што је наручилац захтевао достављање референци као додатног услова за учешће у предметном поступку јавне набавке, већ околност да се тражене референце упоређују појединачно у односу на понуде које су понуђачи доставили за предметну јавну набавку, односно исте морају да буду двоструко веће у односу на понуду коју је у конкретном случају сваки од понуђача доставио.

Из наведеног произлази да наручилац није начином на који је формулисао наведени додатни услов био јасан у погледу критеријума који ће се користити за упоређивање достављених понуда, те конкретно достављених референци. Ово стога што је одредбом чланом 77. став 2. тачка подтачка 2) ЗЈН предвиђено да наручилац може када предвиди додатни услов за учешће у поступку јавне набавке у обавези да предвиди на који начин ће понуђачи доказати испуњеност наведеног услова, те је као један од начина предвиђено достављање једног или више доказа примерених предмету уговора, количини и намени, као што су, између осталог, стручне референце које прате списак најважнијих изведених радова, испоручених добара или пружених услуга. При том, наведени додатни услов мора бити предвиђен на начин да не дискриминише понуђаче и да обезбеђује једнак положај свим понуђачима. У конкретном случају, чињеница да је наведени критеријум одређен тако да се питање његове испуњености условљава вредношћу конкретно достављене понуде понуђача, те неизвесност у погледу прецизног одређења вредности испоручених добара које мора да испуњава сваки од понуђача, по мишљењу Републичке комисије чини овај навод основаним и представља повреду члана 76. став 6. ЗЈН у вези са чланом 77. став 2. тачка подтачка 2) ЗЈН.

Даље, Републичка комисија је разматрала наводе подносиоца захтева којима указује да начин на који је наручилац одредио количине добара, а које је понуђач у обавези да испоручи наручиоцу, доводи понуђаче у неједнак положај.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац за сваку од појединачно одређених ставки предвидео техничке захтеве које добра морају испуњавати и њихову количину, уз напомену да су наведене количине оквирне. Подносилац захтева је указао да на основу тако одређених количина добара које су

понуђачи у обавези да испоруче није могуће дефинисати све зависне трошкове који имају утицаја на јединичну цену.

Чланом 61. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Чланом 3. став 1. тачка 27. ЗЈН прописано је да је понуђена цена она цена коју понуђач одређује у понуди, изражена у динарима, у коју су урачунати сви трошкови који се односе на предмет јавне набавке и који су одређени конкурсном документацијом.

На основу изнетог Републичка комисија је оценила да је подносилац захтева основано указао на пропусте наручиоца приликом дефинисања минималних техничких захтева предметних добара. Наиме, по оцени Републичке комисије, понуђачи су онемогућени да формирају јединичну понуђену цену предметних добара имајући у виду да наручилац није конкурсном документацијом дефинисао минималну количину добара које ће бити предмет сваке појединачне испоруке, чиме је повредио одредбе члана 3. став 1. тачка 27. ЗЈН, у вези са чланом 61. став 1. ЗЈН.

На крају, Републичка комисија је разматрала наводе подносиоца захтева који се тичу прописане обавезе понуђача у делу који се односи на начин на који понуђачи врше испоруку добара и оценила да је исти основан.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац моделом уговора предвидео обавезно присуство добављача на примопредаји уговорених добара, приликом сваке појединачне испоруке. Подносилац захтева сматра да наведена одредба модела уговора представља несагледив трошак за понуђаче и дискриминацију на територијалном принципу у смислу одредбе члана 12. став 2. ЗЈН. Наручилац је у одговору на захтев појаснио да је наведени захтев одредио из разлога постојања евентуалних недостатака на које би представник наручиоца могао одмах да укаже представнику добављача.

Из утврђеног чињеничног стања, произлази да је наведеним захтевом да приликом сваке примопредаје уговорених добара буде присутан и представник добављача, наручилац извршио повреде члана 12. став 2. ЗЈН и тиме ставио понуђаче у неједнак положај. Ово посебно уколико се има у виду вредност предметне јавне набавке, те чињеница да наручилац није прецизно одредио конкурсном документацијом минималне количине уговорених добара које би понуђачи испоручивали по једној испоруци, већ је у напомени навео да су све количине оквирне. Тиме је наручилац онемогућио понуђаче да предвиде трошкове које би имали поводом наведене испоруке, што би утицало са друге стране на износ појединачне, а и укупне цене. Околност на коју је у свом одговору указао наручилац да је наведени услов предвидео из разлога сигурности да ће уговорена обавеза бити ефикасно извршена није по оцени Републичке комисије од утицаја на другачију одлуку поводом разматраног навода, имајући у виду предмет јавне набавке, вредност јавне набавке у конкретном случају те могућност да наручилац утврди уобичајен начин прегледа и обавештавања понуђача о евентуалним недостацима које је приликом прегледа утврдио, а све у складу са одредбама Законом о облигационим односима (Сл. лист СФРЈ, бр. 29/78, 39/85, 45/89-одлука УСЈ и 57/89, „Сл. лист СРЈ“ бр. 31/93 и „Сл. лист СЦГ“, бр. 1/2003-Уставна повеља).

Имајући у виду све напред наведено, Републичка комисија указује да је наручилац својим поступањем приликом спровођења предметне јавне набавке, проузроковао ситуацију да поништење предметног поступка у целини представља једину могућу последицу поступања по разматраном захтеву за заштиту права.

Наиме, Републичка комисија констатује да није могуће делимичним поништењем предметног поступка јавне набавке отклонити напред утврђене повреде одредби ЗЈН, као ни последице неправилног поступања наручиоца у конкретном



случају, тако да предметни поступак јавне набавке буде спроведен и окончан у свему у складу са одредбама ЗЈН.

Из наведеног разлога, а на основу члана 139. у вези члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, Републичка комисија је одлучила како је то наведено у ставу првом изреке овог решења.

Одлучујући о захтеву за надокнаду трошкова подносиоца захтева, одлучено је као у другом ставу диспозитива овог решења.

Одлука о трошковима поступка заштите права донета је на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у износу од 40.000,00 динара, на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Републичка комисија указује да је наручилац дужан да, уколико понови поступак за предметну јавну набавку, правилно изради конкурсну документацију тако да у свему буде у складу са одредбама ЗЈН и пратећих подзаконских аката, а посебно при одређивању услова за учествовање у поступку јавне набавке, техничких спецификација, критеријума за доделу уговора и методологије оцењивања за све предвиђене елементе критеријума, пре чему је дужан да води рачуна да начином на који ће иста бити опредељена не буде ограничена конкуренција међу понуђачима.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

  
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
Саша Варинац

#### **Доставити ( по ЗУП-у ):**

1. **наручиоцу:** Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Град Нови Сад, ул. Жарка Зрењанина бр. 2, Нови Сад
2. **подносиоцу захтева:** „Пословна жена“ д.о.о. Нови Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 10г/нп5, Нови Београд